

**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| תפ 429/01 | בבית המשפט המחוזי בחיפה | |
|  | כב' השופט ר. ש. צמח | בפני |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| המאשימה | מדינת ישראל | בעניין:נ |
|  | נגד |  |
| הנאשמים | 1. אליאס זכור 2. חסן זכור |  |

|  |  |
| --- | --- |
| ב"כ המאשימה:ב עו"ד רן שחם  ב"כ הנאשמים:ו עו"ד גב' ראניה ממשרד עו"ד גב' אולמן  הנאשמים:נ בעצמם, באמצעות הליווי | נוכחים:ב |

**גזר דין**

אליאס זכור (נאשם 1) וחסן זכור (נאשם 2) (להלן:ו הנאשמים) הורשעו על-פי הודאתם, בהתאם לעסקת הטיעון שנערכה בין ב"כ הצדדים ולאחר תיקון כתב האישום המקורי, בעבירות הבאות:נ נאשם 1:ב בחבלה בכוונה מחמירה- עבירה לפי סעיף 329(א)(1) +(2) לחוק העונשין, התשל"ז1977- (להלן:ו "החוק") ובעבירות בנשק - עבירה לפי סעיף 144(א) + (ב) לחוק.

נאשם 2:נ בחבלה חמורה בנסיבות מחמירות- עבירה לפי סעיפים 335(א)(1)(2) +סעיף 333 לחוק.

**כתב האישום:ב**

מכתב האישום עולה כי סלים רובעי (להלן:ו סלים) ובנו - סאלם רובעי (להלן:נ סאלם) ישבו ביום 21.11.01 משעה 22:00 בבית קפה ברח' ויצמן בעכו, הנמצא ליד בית קפה "אקסודוס" (להלן:ב "בית הקפה").

בערך בשעה 22:30 הגיע הנאשם 1 לבית הקפה וניסה לתקוף את סאלם היות ולטענתו הוא הסתכל עליו.

לאחר שסלים ואנשים נוספים הפרידו בין סאלם לנאשם 1 עזב הנאשם 1 את המקום.

כעבור 10-15 דקות הגיעו הנאשמים בסמוך לבית הקפה, כאשר הנאשם 1 החזיק ונשא אקדח שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם ונאשם 2 החזיק ברשותו סכין.

בהמשך נפגשו הנאשמים עם סלים וסאלם על המדרכה בסמוך לבית קפה "אקסודוס". נאשם 1 כיוון את האקדח לעברו של סאלם וניסה לירות בו, אך עקב תקלה בנשק האקדח לא ירה. בהמשך הצליח נאשם 1 לירות כדור אחד בסלים ופצע אותו מעל עצם הבריח השמאלית.

באותה העת דקר הנאשם 2 באמצעות סכין את סלים בירכו השמאלית וגרם לו חבלה חמורה.

כתוצאה מהיריה ומהדקירה נגרמו לסלים פצע ירי בחזה עליון משמאל ופצע דקירה בירך שמאל.

מיד לאחר היריה נמלטו הנאשמים ממקום האירוע באמצעות רכב שהמתין להם בסמוך לאותו המקום.

ב"כ הצדדים הגיעו להסדר גם ביחס לעונש:ו לגבי הנאשם 1 סיכמו הצדדים כי יוטל עליו עונש של 3.5 שנות מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי, לגבי הנאשם 2 סוכם כי תושת עליו שנת מאסר וחצי בפועל וכן מאסר על תנאי.

ב"כ המאשימה בקשה כי ביהמ"ש יאמץ את ההסכם אליו הגיעו ב"כ הצדדים בענין העונש.

לדידה, על אף שמדובר בעבירות חמורות ישנו אינטרס ציבורי לסיים תיק זה על מנת להפסיק את שפיכות הדמים בין משפחת זכור למשפחת רובעי אשר הגיעו לסולחה.

ב"כ הנאשמים אף היא בקשה כי הסדר הטיעון יכובד.

**דיון:נ**

**נאשם 1:ב**

עבירות בנשק הן חמורות ביותר, ודומה כי אין צורך להרחיב את הדיבור על חומרתן. המחוקק הבהיר זאת היטב בקובעו עונשים כבדים לצידן, וברוח זו נקבעה בפסיקה מדיניות ענישה מחמירה לעניינים אלה.

כב' השופט בךבב"ש 625/82 **חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל**, פ"ד לז(3) 668 סיווג את העבירות בנשק לפי חומרתן :ו

**"אנסה לסווג את העבירות של החזקת נשק שלא כדין לקטיגוריות הבולטות שביניהן, אם כי ער אני לכך, שלא ניתן לכלול את כל האפשרויות במסגרת סיווג כזה.**

**אלך מהכבד אל הקל מבחינת חומרתן של העבירות:נ**

**א) החזקת הנשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור.**

**ב) החזקת הנשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית כגון רצח, שוד, התפרצות, תקיפה וכו'.**

**ג) החזקת הנשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד.**

**ד) צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות.**

**ה) החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על הציבור, המשפחה או ה"חמולה", אליהם הנאשם משתייך.**

**ו) החזקת כלי הנשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע.**

**ז) החזקת כלי נשק על-ידי הנאשם בתור מזכרת או כאספן של כלים כאלה.**

**ח) החזקת כלי הנשק, שפג תוקף רישיונו, והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעתו".**

ענישה בגין עבירות הנשק חייבת לשקף את פוטנציאל הסכנה ואת זרע הפורענות, הטמון בעבירות אלה ואין לראות בהן עבירות של מה בכך.

בת.פ 698/86 **נסאסרה נ' מדינת ישראל**, תק-על 87(2) 467, נדונו המערערים ל7- שנות מאסר, מהן 4 שנים לריצוי בפועל ו3- שנים מאסר על תנאי. בגין נשיאה והובלת נשק ללא היתר בניגוד לסעיף 144(ב) רישא לחוק.

כב' הנשיא שמגר התייחס בעניין  **נסאסרה** הנ"ללאיום החמור הנשקף לציבור עקב עבירות בנשק.

**"... יש מקום למסקנה כי השימוש המתרחב בכלי נשק קטלניים גם מחייב נקיטת אמצעי ענישה מרתיעים יותר".**

יש להילחם ככל האפשר בעבירות הנשק העלולות לפגוע בביטחון המדינה ובביטחון הציבור, וזאת באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה.

עמד על כך ביהמ"ש העליון עוד לפני למעלה מעשור:ב

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את ביטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור".**

(ע"פ 910/85 **איברהים קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל,** תק-על 86(2) 670).

**נאשם 2:ו**

בית המשפט העליון התריע לא אחת נגד שימוש בסכינים לפתרון סכסוכים יהיו אשר יהיו, ונגד "תת תרבות הסכין" שפשתה בקרב ציבור מסויים.

על העונש לבטא את מגמת הפסיקה לפיה יש להחמיר בעונשם של אלה הפותרים סכסוכים באמצעות סכינים.

וכך התבטא ביהמ"ש העליון בע"פ 8583/96 **מדינת ישראל נ' חולי**, תק-על 97(1),32:

**"אמרנו לא פעם כי מי שדעתו קלה בעשיית שימוש בסכינים ובמכשירים חבלניים דומים, ראוי כי ייענש במאסר ממשי לתקופה ארוכה. משפט הבכורה בסוג זה של עבירות חייב להינתן לצורכי ההרתעה ולשיקולי ההגנה על הציבור וההתחשבות בנסיבותיהם של העבריינים אינה יכולה להיות אלא משנית....".**

וכן בע"פ 6828/00 **לזרוב נ' מדינת ישראל**, תק-על 2001(3) 1255 נאמר כי:

**"מעשהו של המערער מעשה חמור הוא ביותר, ובתי המשפט מתריעים - ומוסיפים הם ומתריעים- על תת תרבות הסכין אשר פשתה במחננו. בתי המשפט מטילים עונשי מאסר על הנושאים סכינים על גופם ועל העושים בסכין שימוש כנגד זולתם, אך דומה כי השפעתם של גזרי-דין אלה אינה מביאה אנשים לשקול מעשיהם הרעים קודם שהם עושים אותם. אפשר הגיעה העת להוסיף ולהחמיר בעונשים, ואולי כך ידעו אנשים מה צפוי להם אם יעשו מעשים כמעשי המערער שלפנינו".**

מדיניות הענישה הראויה למעשי דקירה בסכין הינה נוקשה ומחמירה. לא פעם הדגישו בתי המשפט שאין להקל בעונשם של עבריינם כאלה.

בע"פ 4747/00 **מוטי ביסמוט נ' מדינת ישראל**,( תק-על 2001 (2), 474.) נדון הנאשם שהורשע בעבירה דומה ל- 5 שנות מאסר מתוכן 4 בפועל וכן הופעלו נגדו 18 חודשי מאסר על תנאי.

בע"פ 5814/99 **אביטל דוד נ' מדינת ישראל**, (תק-על 2011(1), 1728) נגזרו בגין עבירות של חבלה בכוונה מחמירה והחזקת סכין שלא כדין 4 שנים של מאסר בפועל ו18- חודשים מאסר על תנאי.

בע"פ 5537/00 **עבד עלאדין נ' מדינת ישראל**, (תק-על 2000(3), 2297) אישר ביהמ"ש העליון את קביעתו של בית המשפט המחוזי בחיפה אשר גזר עונש מאסר למשך שלוש שנים וכן הופעל עונש מאסר מותנה של ארבעה חודשים באופן חופף למאסר שהוטל על נאשם שהורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה.

יחד עם זאת, ידוע כי העונש שגוזר ביהמ"ש בעקבות הסדר טיעון, בדרך-כלל איננו על הרף הגבוה של הענישה.

בע"פ 6967/94 **נקן נ' מדינת ישראל,** פ"ד מט(5) 397, 405 עמד כב' השופט מ' חשין על המצוקה אליה נקלע בית המשפט בבואו לגזור את העונש בתחומיו של הסדר טיעון:

**"הסדר טיעון- באשר הוא - קולע שופט ובית משפט למצוקה. ככל שהעבירה חמורה יותר כן רבה המצוקה. ככל שההקלה בעונשו של נאשם רבה יותר כן מכבידה המצוקה. ככל שרב חלקו של הנאשם בביצוע העבירה, עולה מפלס הקושי...שופט לימד עצמו לעשות צדק בעניין הבא לפניו לדיון, לעשות צדק ולמצותו כיכולתו וכמיטבו. הסדר- טיעון אמור לגרוע מן הצדק בעניין הנדון לפני בית- המשפט, ומכאן המצוקה אותה חש שופט שעה שמוצא הוא לפניו הסדר-טיעון שעשו מדינה ונאשם. הסדר-טיעון אף הוא עניינו צדק, אלא שעל-פי עצם טיבו אמור הוא "לחלק" צדק בין העניין הנדון לפני בית-המשפט לבין עניינים ואינטרסים אחרים..."**

וכך התבטא ביהמ"ש העליון באשר לגישתו כלפי הסדרי הטיעון:

**"ברם, האמת ניתנת להיאמר כי בית המשפט אינו נוטה ליטול על עצמו את תפקידו של הקטיגור ובמקום שבא-כוח התביעה מציע להקל בעונשו של פלוני, יתייחס בית המשפט להצעה זו בכובד ראש. חזקה על באי כוח התביעה הכללית ועל המשטרה, כממונים על המלחמה בפשיעה, כי יודעים הם מהו העונש הדרוש במקרה פלוני, ולכן כאשר הם מציעים להקל, ובאין נימוקים מיוחדים לסטות מהצעה זו, יתחשב בית המשפט בהמלצת התביעה הכללית".**

(ע"פ 532/71 **בחמוצקי נ' מדינת ישראל,** פ"ד כו(1) 543, 555).

ב"כ המאשימה כמוה כמו הסניגור הדגישו בפני בית המשפט כי שיקול חשוב ועיקרי להגעתם להסדר הטיעון הנ"ל הוא הסדר הסולחה שנעשה בין המשפחות לאחר סכסוך דמים ממושך ורב שנים שגבה קורבנות לא מעטים. הצורך בהעדת בני משפחת רובעי נגד הנאשמים וחקירתם הנגדית היה עלול להצית מחדש את הסכסוך בין שתי המשפחות.

בית המשפט, אומנם, צריך להטיל עונש שהולם את חומרת העבירה ובמקרה זה מדובר בעבירות חמורות, אך יחד עם זאת הענשת העבריין, כשלעצמה, אינה חזות הכל ועל בית המשפט לשקול גם שיקולים נוספים שקשורים בנסיבותיו המיוחדות של כל מקרה ומקרה לרבות טובת הציבור.

אשר על כן הריני מקבל את הסדר הטיעון וגוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

**על נאשם 1:**

**1. מאסר בפועל של 3.5 שנים מיום מעצרו הוא יום 23.11.01.**

**2. מאסר על תנאי של 24 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה שהורשע עליה בתיק זה, ויורשע עליה.**

**על נאשם 2:**

**1. מאסר בפועל של שנה וחצי מיום מעצרו הוא יום 23.11.01.**

**2. מאסר על תנאי של 18 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה שהורשע עליה בתיק זה או עבירה של החזקת סכין, ויורשע עליה.**

והודעה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום י"ח בסיון תשס"ב, 29 במאי 2002 בנוכחות הצדדים.

מותר לפרסום מיום 29/05/2002

|  |
| --- |
| ר. ש. צמח, שופט |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח